

ПРИГОВОР  
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Томск 3 декабря 2014 года

Центральный районный суд г.Томска в составе председательствующего -  
судьи \_\_\_\_\_, с участием:

государственно обвиняемой  
старшего помощника прокурора Центрального АД г.Томска  
помощника прокурора Центрального АД г.Томска  
помощника прокурора Центрального АД г.Томска

подсудимых:

защитников-адвокатов

\_\_\_\_\_ Колмогорова А.С.,

при секретарях

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-191/2014 в отношении:

\_\_\_\_\_ года рождения, уроженки г.Томска,  
гражданки Российской Федерации, с высшим образованием, замужем, имеющая троих малолетних  
детей, работавшей бухгалтером в \_\_\_\_\_ зарегистрирована по адресу: \_\_\_\_\_  
ранее не судима -  
15.11.2011 Центральным районным судом г.Томска по ч.4 ст.159, ч.2 ст.327 УК РФ приговорена к 3,3  
годам лишения свободы. Постановлением Томского районного суда от 06.07.2012 исполнение  
приговора отсрочено до достижения младшим ребенком возраста 14 лет,

\_\_\_\_\_ уроженки г.Томска, гражданка  
Российской Федерации, с высшим образованием, не замужем, имеющая троих малолетних детей, не  
работавшей, зарегистрирована по адресу: \_\_\_\_\_  
ранее не судима,

\_\_\_\_\_ ранее не судима,  
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ,  
\_\_\_\_\_ гражданка Российской Федерации, с высшим образованием, имеет троих малолетних  
малолетнего ребенка, работавшей заместителем директора

\_\_\_\_\_ ранее судим - приговором  
Центрального районного суда г.Томска от 04.12.2015 осужден по п.б ч.3 ст.163 УК РФ к 10 годам  
лишения свободы, амнистиями определенным Томского областного суда исключение изменено  
на 5 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет,

\_\_\_\_\_ уроженки  
с/п.д.р.о.в.о. Исетского района Томской области, гражданки Российской Федерации, с высшим  
образованием, имеет двоих малолетних детей, работавшей генеральным директором  
зарегистрирована по адресу: \_\_\_\_\_  
ранее не судима,

\_\_\_\_\_ ранее не судима,  
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ч.2 ст. 291, ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ,

\_\_\_\_\_ уроженки  
гражданки Российской Федерации, с высшим образованием, имеет двоих  
малолетних детей, работавшей генеральным директором  
зарегистрирован и проживает по адресу: \_\_\_\_\_  
ранее не судима,

\_\_\_\_\_ года рождения, уроженка  
г.Томска, гражданка Российской Федерации, с высшим образованием, имеет двоих  
малолетних детей, работавшей генеральным директором  
зарегистрирован и проживает по адресу: \_\_\_\_\_  
ранее не судима,

\_\_\_\_\_ уроженки с Октябрьское  
Осетийского района Оренбургской области, гражданки Российской Федерации, с высшим  
образованием, не замужем, имеющая троих малолетних детей, не работавшей, зарегистрирована по  
адресу: \_\_\_\_\_ проживает по адресу:  
ранее не судима,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.1 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159,  
ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.3 ст.30, ч.4 ст.159, ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ,

\_\_\_\_\_ года рождения, уроженки г.Томска, гражданка  
Российской Федерации, с высшим образованием, замужем, имеющая малолетнего ребенка,  
работавшей заместителем генерального директора \_\_\_\_\_ проживает по  
адресу: \_\_\_\_\_ ранее не судима,  
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.33 ч.4 ст.159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

в конце 2008 года - начале 2009 года, не позднее 20.01.2009, являясь руководителем ООО АФ  
«Техно-Профбух», а также руководителем ООО «Техно-С», руководствуясь корыстными побуждениями, решила  
получить денежные средства из федерального бюджета в особо крупном размере путем обмана, а именно путем  
незаконного возмещения в ИФНС России по г.Томску № 2 суммы НДС за 4 квартал 2008 года от лица ООО «Техно-  
С».

При этом \_\_\_\_\_ являясь единственным участником и исполнительным органом (директором) ООО  
«Техно-С», достоверно знала, что в 4 квартале 2008 года данное Общество не осуществляло предпринимательскую,  
либо иную экономическую деятельность, с которыми законодательство связывает возникновение права на  
возмещение НДС из бюджета. Поэтому в целях хищения денежных средств федерального бюджета путем обмана для  
подтверждения обоснованности неправомерного зачисления ООО «Техно-С» в возмещение из федерального бюджета  
суммы НДС, \_\_\_\_\_ решила изготовить и представить в ИФНС России по г. Томску №2 подложные  
документы бухгалтерского и налогового учета указанного Общества.

Реализуя задуманное хищение чужого имущества путем обмана, \_\_\_\_\_ в начале 2009 года не  
позднее 20.01.2009, находив в офисе ООО АФ «Томск-Профбух», расположенном по адресу: г.Томск, ул.  
Салтыкова-Щедрина, 53/3, изготовила и 20.01.2009 представила по телекоммуникационным каналам связи - сети  
Интернет в ИФНС России по г. Томску №2 налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2008 года ООО «Техно-С» с  
суммой налога, неправомерно зачисленной в возмещение из бюджета в размере 1 684 430 рублей.

Затем \_\_\_\_\_ в период с 28.01.2009 по 19.02.2009, продолжала реализовывать задуманное хищение  
чужого имущества путем обмана, находив в офисе ООО АФ «Томск-Профбух» по адресу: г. Томск, ул.  
Салтыкова-Щедрина, 53/3, прилагая в совершении преступления сотруднику ООО АФ «Томск-Профбух»  
не осведомленную о ее преступных намерениях, при содействии которой, ассистенту имеющейся у нее  
реквизиты и круглую печать ООО «Техно-С», изготовила и 19.02.2009 представила в ИФНС России по г.Томску №2  
подложные документы бухгалтерского и налогового учета ООО «Техно-С» за 4 квартал 2008 года, в том числе:  
опровозражающее письмо в документах ООО «Техно-С» в ИФНС России по г.Томску №2, объяснительную записку  
директора ООО «Техно-С» \_\_\_\_\_ в ИФНС России по г.Томску №2, книгу покупок ООО «Техно-С» за  
период с 01.10.2008 по 31.12.2008, журнал учета полученных счетов-фактур за период с 01.10.2008 по 31.12.2008,  
книгу продаж ООО «Техно-С» за период с 01.10.08 по 31.12.2008, журнал учета выставленных счетов-фактур за  
период с 01.10.2008 по 31.12.2008, оборотно-сальдовое ведомство ООО «Техно-С» по счетам: №60, №62 за 4 квартал  
2008 года, книги счетов-фактур №№: 0000098 от 27.10.2008, 0000099 от 13.11.2008, 0000101 от 24.12.2008, 0000078  
от 15.12.2008, 00001105 от 17.12.2008, 00001158 от 16.10.2008, 00001496 от 06.10.2008, 00001321 от 29.12.2008,  
00005284 от 25.12.2008, 00003648 от 12.12.2008, 0000857 от 29.11.2008, 0800214 от 06.11.2008, книги товарных  
накладных №№: 1105 от 17.10.2008, 158 от 16.10.2008, 1496 от 06.10.2008, 132 от 29.12.2008, 5284 от 25.12.2008, 3648  
от 12.12.2008, 857 от 29.11.2008, 214 от 06.11.2008, книги договоров: купли-продажи № 36-08 от 24.04.2008 между  
ЗАО «МАКС» и ООО «Техно-С», поставки строительных материалов от 12.02.2008 между ООО «Дельрус» и ООО  
«Техно-С», № 157 от 2.12.2008 между ООО «Томск-Бизнесстрой» и ООО «Техно-С», купли-продажи № 12 от  
11.06.2008 между ООО «Курсор» и ООО «Техно-С», поставки № 101-08 от 13.08.2008 между ООО «СНСЭК» и  
ООО «Техно-С», свидетельствующие о якобы совершенных этим Обществом сделках купли-продажи товаров (работ,  
услуг) в результате которых сумма НДС, подлежащая возмещению из бюджета, составила 1 684 430 рублей.

Предварительно все эти документы \_\_\_\_\_ заверила подписями от своего имени и от имени директоров  
организаций - контрагентов, а также оттиском круглой печати ООО «Техно-С» и изображениями оттисков круглых  
печей данных контрагентов, имеющихся в ООО АФ «Томск-Профбух».

После чего, в период времени с 19.02.2009 по 23.04.2009 специалист 1 разряда отдела камеральных проверок  
№1 ИФНС России по г.Томску №2 \_\_\_\_\_ не осведомленная о преступных намерениях  
заблуждаясь относительно достоверности содержащихся в указанных документах сведений, провела камеральную  
налоговую проверку по налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2008 года и вышеуказанным документам ООО  
«Техно-С», без проведения необходимых обязательных мероприятий налогового контроля, позволяющих проверить  
достоверность сведений в представленных документах вышеуказанной организации.

23.04.2009 \_\_\_\_\_ не осведомленная о преступных намерениях \_\_\_\_\_ добросовестно  
заблуждаясь относительно достоверности сведений, изложенных в вышеуказанных документах ООО «Техно-С»,  
испустила по результатам данной проверки ложную записку №682 от 22.04.2009 и просек решила на возмещение  
полностью суммы НДС, зачисленной в возмещение ООО «Техно-С» №10-30/952/567 от 27.04.2009 с не  
соответствующими действительности выводами о подтверждении результатами камеральной налоговой проверки  
правотности и обоснованности суммы НДС, зачисленной указанной организацией в возмещение из бюджета в  
налоговой декларации за 4 квартал 2008 года. Указанные документы \_\_\_\_\_ сдала руководству отдела  
камеральных проверок №1 ИФНС России по г.Томску №2 для дальнейшего подписания этого решения о возмещении  
суммы НДС заместителем руководителя данной налоговой инспекции \_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_ Подсудимая, будучи не  
осведомленной о преступных намерениях \_\_\_\_\_ и введенной в заблуждение относительно достоверности



представленными суду доказательствами, были направлены лишь на хищение путем обмена денежных средств федерального бюджета.

Доказательств того, что [ ] дал взятку должностному лицу через посредника за совершение им заведомо незаконных действий или бездействия, суду представлено не было.

Единственным свидетельством совершения [ ] умышленного преступления являются исключительно показания [ ], не подтвержденные иными доказательствами, которые сама не может подтвердить, так как допускает вероятность ошибки.

Таким образом, объективных доказательств, наглядно свидетельствующих о передаче вышеназванного денежного средства в качестве взятки, суду представлено не было.

Показаниями в судебном заседании, протоколами допросов обвиняемых и свидетелей, протоколами следственных действий, заключенными экспертами, другими доказательствами вина [ ] в даче взятки не подтверждается.

Показания [ ] и [ ] образуют неустраиваемое противоречие, которое суд в соответствии с законом трактует в пользу подсудимого.

Суд установил, что [ ] совершил противоправное хищение денежных средств из федерального бюджета в особо крупном размере путем незаконного возмещения суммы налога на добавленную стоимость.

Представленные стороной обвинения доказательства - протоколы допросов свидетелей, протоколы следственных действий, выводы экспертов, которые приведены в качестве доказательств, лишь подтверждают участие подсудимого непосредственно в мошенничестве, а не в даче взятки.

Анализ вышеприведенных доказательств, свидетельствует, по мнению суда, о том, что выводы органов предварительного следствия и государственного обвинителя в суде о наличии в действиях обвиняемого состава, основаны лишь на предположениях, и не подтверждены соответствующими доказательствами, на которые сослались органы следствия в обвинительном заключении и государственного обвинителя в судебном заседании.

По смыслу ч.2 ст.291 УК РФ дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействия) предполагает, что лицо, давая взятку, осознает, что склонит должностное лицо к совершению незаконных действий (бездействия) по службе, и желает наступления конкретного результата таких действий (бездействия). Дачей взятки лишь преследует цель получить соответствующую пользу для себя либо для представляемых им лиц, действуя с прямым умыслом. Лицо, давая взятку, оставляет общественную опасность своих действий, предвидит, что тем самым оно совершает подкуп должностного лица, и желает этого в расчете на то, что должностное лицо совершит обусловленные взяткой действия (бездействие).

Такие обстоятельства по делу не установлены.

Суд считает, что показания названных свидетелей не доказывают умысла [ ] на дачу взятки должностному лицу.

Никаких доказательств обратного стороной обвинения в суде не представлено.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, предусмотренном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Учитывая все вышесказанное и оценивая в совокупности все представленные стороной и исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства, суд считает, что они не доказывают умысла [ ] на дачу взятки должностному лицу и являются недостаточными для признания [ ] виновным в совершении противоправного ему преступления; по мнению суда, органами обвинения не представлена совокупность относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств для единственно возможного вывода о виновности [ ] в даче взятки.

Согласно ч.3 ст.49 Конституции РФ и ч.3 ст.14 УПК РФ все неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Поэтому [ ] по ч.2 ст.291 УК РФ следует оправдать за отсутствием в его деянии состава преступления.

Органами предварительного следствия, [ ] обвинялся в следующем:

в период с 30.07.2009 по 24.08.2009, находясь в «офисе ООО АФ «Тюмень-Профбух» по адресу: г.Тюмень, ул.Салтыкова-Щедрина, №33/3, действуя умышленно, по предварительномуговору с И.Е., реализуя оговоренный с последней преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу - главному государственному налоговому инспектору отдела камеральных проверок №1 ИФНС России по г.Тюмени через посредника, за совершение заведомо незаконных действий, выражающихся в составлении по итогам камеральных налоговых проверок налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость ООО «Стройтехснаб» и ООО «Лидер-С» за 2 квартал 2009 года с суммами налога, незаконно зачисленными в возмещение из бюджета докладных записок и проектов решений №1163 от 30.07.2009 и №1159 от 30.07.2009 о возмещении полностью сумм НДС, зачисленных в возмещение из бюджета ООО «Стройтехснаб» и ООО «Лидер-С» с не соответствующими действительности выводами о правомерности и обоснованности сумм НДС, зачисленных в возмещение из бюджета этими предприятиями, а также за незаконное бездействие, выразившееся в умышленном неисполнении своих служебных обязанностей по осуществлению контроля за освобождением налогоплательщиками, состоящими на учете в ИФНС России по г.Тюмени №3, законодательства и налогов в сборах и принятии в соответствии с ним нормативных правовых актов, правомерности, исполнения, полнотой и своевременностью вносимыми в соответствующие бюджеты налогов, сборов и иных обязательных платежей, обязанностей по проведению камеральных налоговых проверок с осуществлением обязательных мероприятий налогового контроля с целью установления правомерности и обоснованности суммы налога, зачисленной в возмещение, то есть за совершение заведомо незаконных действий и бездействие в пользу представляемых взяткодателем лиц, переда:

При этом, принимая во внимание совокупность исследованных в судебном заседании данных, характеризующих личность указанных подсудимых, суд пришел к выводу о возможности их исправления без реального отбывания наказания в виде лишения свободы. Поэтому, наказание следует назначить с применением ст.73 УК РФ, условия, установив испытательный срок и возложив на

Суд, основываясь на принципах законности и справедливости, полагает, что с учетом всех обстоятельств уголовного дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств их совершения, личности виновных, достижения целей наказания, предусмотренных ч.2 ст.43 УК РФ, а именно исправление, восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения новых преступлений, возможно только при назначении наказания в условиях изоляции указанных лиц от общества, потому суд считает необходимым назначить им наказание в виде реального лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания.

Определяя вид исправительного учреждения, в котором подлежит отбывать наказание, суд, руководствуясь п.1 ч.1 ст.58 УК РФ, назначает каждому для отбывания наказания такой вид исправительного учреждения, как исправительная колония общего режима.

Оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст.64, ст.73 УК РФ суд, принимая во внимание личность вышеприведенных подсудимых и обстоятельства совершенных ими преступлений, не усматривает.

Дополнительное наказание в виде штрафа и ограничения свободы суд считает возможным не назначать, с учетом совокупности смягчающих обстоятельств и личности подсудимых.

Обсуждая вопрос о возмещении причиненного подсудимыми материального вреда, суд исходит из доказанности вины каждого из подсудимых в конкретных эпизодах преступной деятельности и считает, что заявленный по делу гражданский иск прокурора подлежит удовлетворению в размере причиненного подсудимыми материального вреда.

Учетом положений ст.1064 Гражданского кодекса РФ нанесенный действиями подсудимых материальный вред подлежит возмещению : них солидарно в полном объеме:

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.302-309 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРЯ:

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в 5 лет. Вплоть до исполнения на обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, явиться в указанный срок на регистрацию в установленном порядке.

Приговор Центрального районного суда г.Томска от 04.12.2015 исполнять самостоятельно.

Мяру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

отрадать по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.291 УК РФ, на основании ч.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава указанного преступления.

В связи с оправданием в совершении вышеуказанного преступления, на основании ч.1 ст.134 УПК РФ признать за ним в этой части предъявленного ему обвинения право на реабилитацию.

признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159 УК РФ и назначить наказание:

- по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы.
- по ч.4 ст.159 УК РФ в виде 4 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначить 5 лет лишения свободы.

Росс

«Том

Фед

в ре

ОО

фед

нез

«Ис

«Том

фед

Росс

Росс

фед

«Стр

724,

по п

72.23

прис

XVFF

ТС -

№ ш

СПТ

участ

72.23

«Зем

осмот

000

отной

воста

полн

Мале

25.04

DVD

матер